

Uchwała nr 02/2019-2020  
Rady dyscypliny automatyka, elektronika i elektrotechnika  
z dnia 12 listopada 2019 r.

**w sprawie wprowadzenia Regulaminu Rady Dyscypliny**

Na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1668, z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, Statutu Politechniki Poznańskiej z dnia 10 lipca 2019 r. oraz Uchwały Senatu Politechniki Poznańskiej nr 190/2016-2020 i 191/2016-2020 z dnia 25 września 2019 r., uchwała się Regulamin Rady dyscypliny automatyka, elektronika i elektrotechnika zwanej dalej Radą.

**§ 1**

**Postanowienia ogólne**

1. Niniejszy Regulamin określa tryb funkcjonowania Rady.
2. Rada jest organem kolegiальnym.
3. W skład Rady wchodzi:
  - Dziekan wydziału jako przewodniczący,
  - nauczyciele akademicy zatrudnieni na stanowisku profesora, profesora uczelni lub posiadający stopień doktora habilitowanego, zatrudnieni w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, spełniający wymogi Ustawy w zakresie członkostwa w organie uczelni, którzy w aktualnym oświadczeniu o reprezentowanej dziedzinie i dyscyplinie wskazali co najmniej w 75% dyscyplinę objętą zakresem działania tej Rady.
4. Rada odbywa posiedzenia w sposób zapewniający terminową realizację jej zadań, przy czym:
  - posiedzenia zwyczajne Rady zwołuje Dziekan przynajmniej raz na dwa miesiące,
  - posiedzenia nadzwyczajne Rady zwołuje Dziekan z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej 1/5 liczby członków Rady w terminie siedmiu dni od dnia zgłoszenia wniosku.
5. Przewodniczący Rady może zapraszać do uczestnictwa w obradach Rady inne osoby, których udział jest uzasadniony względami merytorycznymi. Osoby zaproszone nie posiadają uprawnień do głosowania.
6. Członkowie Rady nie mają uprawnień do ustalania swoich zastępców.

**§ 2**

**Zadania Rady**

1. Do zadań Rady należy w szczególności:
  - prowadzenie postępowań w zakresie stopni naukowych,
  - nadawanie stopni naukowych w dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika,
  - opracowanie standardów prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie, mającej na celu uzyskanie jak najwyższej kategorii naukowej,
  - przygotowanie planu i strategii rozwoju dyscypliny automatyka, elektronika i elektrotechnika,

- wyrażanie opinii we wszystkich sprawach dotyczących badań naukowych, prac rozwojowych oraz kształcenia w dyscyplinie naukowej objętej zakresem jej działania,
  - wyrażanie opinii w sprawach osobowych przewidzianych zapisami Statutu Politechniki Poznańskiej,
  - opiniowanie w sprawach dotyczących utworzenia, przekształcenia i likwidacji jednostek organizacyjnych wchodzących w skład Wydziału,
  - wykonywanie innych zadań wynikających ze Statutu Politechniki Poznańskiej.
2. Rada może powoływać stałe i doraźne komisje - na wniosek Przewodniczącego Rady oraz określać ich skład i zadania. Kadencja komisji doraźnych kończy się po wykonaniu zadań, do realizacji których zostały powołane.
  3. Rada występuje z wnioskiem do Rektora o nadanie tytułu honorowego doktora honoris causa oraz wyrażanie zgody w sprawie nadania statusu honorowego profesora Uczelni i honorowego wykładowcy Uczelni.

### § 3

#### Zwoływanie posiedzeń

1. O terminie, miejscu i porządku obrad Rady zawiadamia się członków Rady z odpowiednim wyprzedzeniem na piśmie lub w formie elektronicznej.
2. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, można załączyć materiały, które mają być przedmiotem obrad Rady.
3. Przewodniczący Rady ustala projekt porządku obrad i jest odpowiedzialny za wprowadzenie do niego we właściwym czasie spraw, które powinny być rozpatrzone na posiedzeniu.
4. Posiedzenia Rady są protokołowane, a protokoły są jawne.

### § 4

#### Podejmowanie uchwał

1. Głosowanie na posiedzeniu Rady jest jawne, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej i odbywa się przez podniesienie ręki.
2. W głosowaniu tajnym podejmowane są uchwały:
  - w sprawach osobowych;
  - na zarządzenie Przewodniczącego Rady;
  - na wniosek członka Rady.
3. Członek Rady, którego dotyczy podejmowana uchwała, nie bierze udziału w głosowaniu w tej sprawie. Nie jest uwzględniany przy ustalaniu quorum w swojej sprawie.
4. Głosowanie tajne przeprowadza komisja skrutacyjna powoływana przez Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady ogłasza wyniki głosowania.
5. Rada podejmuje uchwały zwykłą większością głosów, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej.
6. W sprawach osobowych, Rada podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów uprawnionych do głosowania, przy obecności co najmniej połowy jej członków.
7. Od uchwał Rady służy odwołanie do Senatu za jej pośrednictwem.

## § 5

### Nadawanie stopnia naukowego doktora

1. Kandydat do stopnia doktora spełnia następujące wymagania:
  - posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którym został wydany,
  - uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
  - posiada w dorobku co najmniej:
    - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych, lub
    - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, albo jednego rozdziału w takiej monografii,
  - przedstawił i obronił rozprawę doktorską,
  - oraz spełnia inne wymagania:
    - a) zaprezentował przed członkami Rady wyniki swoich badań i osiągnięć naukowych, charakteryzując swój dorobek naukowy, przed uruchomieniem procedury doktorskiej,
    - b) złożył w przypadku publikacji wieloautorskich oświadczenia wszystkich współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie; w przypadku, gdy publikacja wieloautorska ma więcej niż 3 współautorów Kandydat przedłożył oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenie co najmniej 2 pozostałych współautorów; Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia,
    - c) wziął czynny udział w konferencji międzynarodowej indeksowanej w bazie Scopus lub Web of Science, w ramach której wygłosił referat w języku obcym.
2. Kandydatem do stopnia doktora może być osoba, która:
  - rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020,
  - rozpoczęła kształcenie w Szkole Doktorskiej,
  - ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym i złożyła wniosek wraz z wymaganymi dokumentami wskazanymi w załączniku nr 1.
3. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, Rada w drodze uchwał przeprowadza następujące czynności:
  - 1) wyznacza promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego,
  - 2) wszczyna postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora i wyznacza recenzentów,
  - 3) przyjmuje rozprawę doktorską, dopuszcza ją do publicznej obrony ze wskazaniem terminu obrony,
  - 4) przyjmuje publiczną obronę rozprawy doktorskiej,
  - 5) nadaje stopień doktora,

- 6) wyróżnia rozprawę doktorską.
4. W głosowaniach, w sprawach o których mowa w ust. 3, ust. 8, ust. 13, ust. 16, biorą udział członkowie Rady będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby tych członków.
5. Weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla uczestników Szkoły Doktorskiej reguluje Regulamin Szkoły Doktorskiej.
6. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla osób ubiegających się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym reguluje § 6.
7. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów. Złożenie rozprawy musi nastąpić w czasie nie dłuższym niż cztery lata od momentu wyznaczenia promotora lub promotorów. Po tym okresie procedury nie wszczyna się.
8. Rada powołuje 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Politechniki Poznańskiej oraz Uczelni, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
9. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W przypadku powołania recenzentów zagranicznych ma zastosowanie art. 190 ust. 5 Ustawy.
10. Recenzenci przedstawiają Przewodniczącemu Rady recenzje rozprawy doktorskiej w wersji papierowej oraz kopii zapisanej na informatycznym nośniku danych, w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia im zlecenia sporządzenia recenzji.
11. Recenzja powinna być merytoryczna, a jej konkluzja uzasadniona przedstawionymi argumentami.
12. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które Przewodniczący Rady przekazuje Kandydatowi i promotorowi/promotorom. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską Kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają ponowną recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
13. Po otrzymaniu recenzji, Przewodniczący Rady zwołuje posiedzenie Rady w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej Kandydata albo odmowy dopuszczenia do publicznej obrony.
14. Uchwała, o której mowa w ust. 13, stanowi podstawę do sporządzenia postanowienia o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony, które podpisuje Przewodniczący Rady.
15. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 14, przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady dyscypliny.
16. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym mowa w ust. 15, Przewodniczący Rady wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej, zgodnie z trybem określonym w § 7.

## § 6

### Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla osób ubiegających się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym

1. Rada powołuje komisję do spraw weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
2. W skład komisji, o której mowa w ust. 1, wchodzi co najmniej 3 osoby z tytułem profesora lub ze stopniem doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny automatyka, elektronika i elektrotechnika. Promotor, promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
3. Na posiedzenie komisji zapraszany jest Kandydat, który odpowiada na pytania zadawane przez jej członków, mające na celu weryfikację uzyskanych efektów kształcenia na poziomie 8 PRK Szkoły Doktorskiej w dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika, w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
4. Posiedzenie komisji powinno się odbyć w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty jej powołania.
5. Z posiedzenia komisji sporządzany jest protokół.
6. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym.

## § 7

### Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej jest przeprowadzana na otwartym posiedzeniu przed komisją doktorską, w skład której wchodzi:
  - 1) co najmniej 3 pracowników ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, będących członkami Rady, w tym Przewodniczący Rady lub osoba przez niego wyznaczona,
  - 2) promotor lub promotorzy,
  - 3) recenzenci,
  - 4) promotor pomocniczy (w przypadku jego powołania),
  - 5) sekretarz bez prawa głosu.
2. Przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej:
  - 1) obronę rozprawy doktorskiej prowadzi Przewodniczący Rady lub osoba przez niego wyznaczona,
  - 2) promotor prezentuje działalność naukową Kandydata,
  - 3) Kandydat przedstawia rozprawę doktorską,
  - 4) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w razie nieobecności recenzentów ich recenzje przedstawia Przewodniczący Rady lub osoba przez niego wyznaczona),
  - 5) Kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach,
  - 6) Przewodniczący Rady otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu,
  - 7) Kandydat odpowiada na zadawane pytania.
3. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej komisja odbywa posiedzenie niejawnie. Na posiedzeniu podejmowana jest uchwała w sprawie przyjęcia publicznej obrony bądź odmowy przyjęcia. Komisja przygotowuje wniosek do Rady o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora. Komisja może sformułować wniosek do Rady o wyróżnienie rozprawy na podstawie propozycji recenzenta lub recenzentów.

4. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej powiadamia się ustnie Kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
5. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z uchwałą, o której mowa w ust. 3 i wnioskiem o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora oraz ewentualnym wnioskiem o wyróżnienie rozprawy, Przewodniczącemu Rady w terminie 7 dni od dnia obrony.
6. Nadanie lub odmowa nadania stopnia doktora odbywa się na posiedzeniu Rady w drodze decyzji administracyjnej.
7. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora Kandydatowi przysługuje odwołanie za pośrednictwem Rady do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 193 Ustawy.

## § 8

### Nadawanie stopnia naukowego doktora habilitowanego

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, składany do Rady za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej.
2. Wniosek zawiera następujące informacje:
  - wskazanie dziedziny i dyscypliny,
  - opis kariery zawodowej,
  - wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny automatyka, elektronika i elektrotechnika, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy,
  - wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z Rady Doskonałości Naukowej, Rada dyscypliny:
  - 1) zaprasza Kandydata w celu zaprezentowania przed członkami Rady wyników swoich badań i osiągnięć naukowych oraz scharakteryzowania swojego dorobku naukowego,
  - 2) rozpatruje wniosek w formie uchwały w zakresie przyjęcia do procedowania albo odmowy przeprowadzenia postępowania,
  - 3) w przypadku odmowy przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, Rada zwraca wniosek do Rady Doskonałości Naukowej, z zastrzeżeniem ust. 5.
4. W przypadku wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę, Przewodniczący Rady zwraca się do Kandydata z prośbą o niezwłoczne dostarczenie wymaganej liczby egzemplarzy pełnej dokumentacji wniosku (w wersji papierowej i na informatycznym nośniku danych).
5. Rada nie może podjąć uchwały o odmowie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w przypadku, gdy została wskazana przez Radę Doskonałości Naukowej jako drugi w kolejności podmiot habilitujący, ze względu na odmowę przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego przez pierwszy podmiot habilitujący.
6. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku Rada Doskonałości Naukowej wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, spośród osób, o których mowa w art. 221 ust. 4 Ustawy.

7. Rada, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej, powołuje komisję habilitacyjną.
8. Komisja habilitacyjna składa się z:
  - 1) 4 członków wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej,
  - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza,
  - 3) 1 recenzenta, spełniającego wymagania art. 221 ust. 5 pkt 3 oraz ust 6-7 Ustawy.
9. Wyznaczanie członków komisji habilitacyjnej, o których mowa w ust. 8 pkt 2-3, powinno nastąpić spośród osób, które nie posiadają wspólnego dorobku naukowego z Kandydatem, to znaczy nie posiadają wspólnych publikacji naukowych oraz nie realizowali wspólnie projektów naukowych.
10. W skład komisji habilitacyjnej nie zaleca się powoływania osoby, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
11. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe Kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2-3 Ustawy i przygotowują recenzje.
12. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji, przekazuje Przewodniczącemu Rady uchwałę, o której mowa w art. 221 ust. 10-11 Ustawy, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
13. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych Kandydata. Komisja może przeprowadzić rozmowę z Kandydatem na temat jego osiągnięć i planów naukowych. Osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego zostaje powiadomiona na co najmniej 2 tygodnie przed terminem kolokwium/rozmowy o jego/jej terminie. Posiedzenie komisji może się odbywać przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość.
14. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej sześciu członków, w tym przewodniczącego komisji i sekretarza, chyba że osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym. Opinia komisji nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
15. W terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały, o której mowa w ust. 14, Rada podejmuje decyzję o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
16. W głosowaniach, w sprawach o których mowa w ust. 3 pkt 2, ust. 7 oraz ust. 15, biorą udział członkowie Rady będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby tych członków.
17. Zgodnie z art. 224 Ustawy od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego Kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Rady, na podstawie art. 193 ust. 2-4 Ustawy.
18. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
  - 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym,
  - 2) Kandydat nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

**§ 9**  
**Przepisy przejściowe**

Artykuł 179 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce reguluje sposób przeprowadzania przewodów doktorskich, postępowań habilitacyjnych i postępowań o nadanie tytułu naukowego wszczętych przed 1 maja 2019 r.

**§ 10**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dyscypliny  
Dziekan



prof. dr hab./inż. Andrzej Kasiński



Wykaz załączników do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora

- 1) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego,
- 2) potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w postaci:
  - zaświadczenia lub innego dokumentu dla uczestników Szkoły Doktorskiej,
  - zaświadczenia dla Kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym,
- 3) certyfikat lub dyplom poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
- 4) wykaz dorobku naukowego obejmujący wymagania dotyczące publikacji zawartych w § 5 ust. 1 oraz, opcjonalnie, wykaz pozostałych osiągnięć naukowych,
- 5) oświadczenia współautorów, o których mowa w § 5 ust. 1,
- 6) poświadczenie uczestnictwa w konferencji, o której mowa w § 5 ust. 1,
- 7) rozprawa doktorska w 5 egzemplarzach w formie papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisana na informatycznym nośniku danych,
- 8) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisane na informatycznym nośniku danych,
- 9) pozytywna opinia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na temat rozprawy doktorskiej.