

Uchwała nr 1/2024-2028

Rady Wydziału Automatyki, Robotyki i Elektrotechniki Politechniki Poznańskiej
z dnia 17 czerwca 2025 r.
w sprawie ustanowienia nowej procedury Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości
Kształcenia

Działając na podstawie Uchwały nr 45/2020-2024 Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej z dnia 31 maja 2021 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Uchwały nr 2/2020-2021 Rady Wydziału Automatyki, Robotyki i Elektrotechniki Politechniki Poznańskiej z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie zmian w procedurach Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Uchwały nr 2/2021-2022 Rady Wydziału Automatyki, Robotyki i Elektrotechniki Politechniki Poznańskiej z dnia 22 marca 2022 r. w sprawie ustanowienia nowej procedury Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, Rada Wydziału Automatyki, Robotyki i Elektrotechniki Politechniki Poznańskiej uchwala, co następuje:

§ 1

Ustanowiono procedurę oceny jakości prac dyplomowych i ich adekwatności do programu studiów oraz założonych efektów uczenia się (P13).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Wydziału
Automatyki, Robotyki i Elektrotechniki

Dziekan


prof. dr hab. inż. Wojciech Szela

Załączniki:

Procedura P13 Ocena jakości prac dyplomowych i ich adekwatności do programu studiów oraz założonych efektów uczenia się

Procedura P13

Ocena jakości prac dyplomowych i ich adekwatności do programu studiów oraz założonych efektów uczenia się

(wprowadzona Uchwałą RWARiE nr 1/2024-2028)

1. Temat pracy dyplomowej podlega zatwierdzeniu przez komisję zatwierdzającą tematy prac dyplomowych na danym kierunku.
2. Jakość pracy dyplomowej weryfikują promotor oraz recenzent pracy wypełniając w USOS APD formularze recenzji oraz wystawiając swoje oceny za pracę. Ostateczna ocena z pracy dyplomowej jest uzgadniana przez komisję egzaminu dyplomowego.
3. Ocena jakości prac dyplomowych jest przeprowadzana po zakończeniu semestru, w którym na danym kierunku i poziomie studiów są przeprowadzane egzaminy dyplomowe.
4. Oceny jakości prac dyplomowych dokonuje kierownik zakładu, w którym jest zatrudniony promotor.
5. Kierownik zakładu dokonuje oceny jakości wybranych prac dyplomowych przygotowanych pod opieką pracowników prowadzących prace dyplomowe, sprawdzając również treść recenzji dostępnych w USOS APD, tak aby prace dyplomowe każdego z pracowników podlegały ocenie nie rzadziej niż raz na dwa lata.
6. Po przeprowadzeniu oceny jakości prac dyplomowych kierownik zakładu sporządza protokół stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej procedury i przekazuje go do zastępcy dyrektora ds. dydaktycznych swojego instytutu, do końca roku kalendarzowego, w którym kończy się bieżący rok akademicki.
7. Dziekan powołuje dla każdego kierunku studiów komisję oceniającą jakość prac dyplomowych i ich adekwatność do programu studiów oraz zamierzonych efektów uczenia się.
8. Komisja sporządza raport roczny, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej procedury.
9. Członkowie komisji oceniającej uzyskują dostęp do archiwum prac dyplomowych w ramach USOS APD.
10. W skład komisji wchodzi co najmniej zastępcy dyrektora ds. dydaktycznych instytutu (instytutów) prowadzącego (prowadzących) dany kierunek oraz prodziekan właściwy dla danego kierunku.
11. Komisja sporządza raport roczny i przekazuje go w terminie do końca semestru zimowego roku akademickiego przypadającego po wykonanej ocenie do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w celu analizy i archiwizacji. Wnioski zawarte w raporcie stanowią rekomendacje dla zespołów kierunkowych oceniających osiągnięcie efektów uczenia się na kierunku, umożliwiając wprowadzenie modyfikacji w programach studiów.

Dokument opracował: Prodziekan ds. ewaluacji naukowej i jakości kształcenia

Dokument zatwierdziła: Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia

Załącznik 1
do Procedury P13

**Protokół oceny jakości prac dyplomowych
i ich adekwatności do programów studiów
oraz zamierzonych efektów uczenia się**

Osoba dokonująca analizy: _____

Instytut: _____

Zakład: _____

Rok akademicki: _____

Semestr: zimowy / letni*

* odpowiednie zaznaczyć

Wykaz analizowanych prac dyplomowych

PRACA 1	
Tytuł	.
Autor	
Promotor	
Kierunek	AiR / AC&R / EL / ELMO / MwT / MNT
Rodzaj pracy	inż. / mgr.
PRACA 2	
Tytuł	.
Autor	
Promotor	
Kierunek	AiR / AC&R / EL / ELMO / MwT / MNT
Rodzaj pracy	inż. / mgr.
PRACA 3	
Tytuł	.
Autor	
Promotor	
Kierunek	AiR / AC&R / EL / ELMO / MwT / MNT
Rodzaj pracy	inż. / mgr.

(w razie potrzeby, należy dodać kolejne prace)

Analiza ocen promotorów i recenzentów (odpowiednie zakreślić)

PRACA 1

Czy oceny promotorów i recenzentów były zgodne?	TAK	NIE
Czy uzasadnienia ocen są spójne i zgodne z kryteriami oceny prac?	TAK	NIE
Czy oceny odnoszą się do merytorycznych aspektów prac?	TAK	NIE
Czy oceny odnoszą się do metodologicznych aspektów prac?	TAK	NIE
Czy oceny odnoszą się do formalnych aspektów prac?	TAK	NIE
Czy zawartość prac jest adekwatna do ich rodzaju?	TAK	NIE
Czy w pracach rzetelnie udokumentowano wykorzystane źródła?	TAK	NIE

PRACA 2

Czy oceny promotorów i recenzentów były zgodne?	TAK	NIE
Czy uzasadnienia ocen są spójne i zgodne z kryteriami oceny prac?	TAK	NIE
Czy oceny odnoszą się do merytorycznych aspektów prac?	TAK	NIE
Czy oceny odnoszą się do metodologicznych aspektów prac?	TAK	NIE
Czy oceny odnoszą się do formalnych aspektów prac?	TAK	NIE
Czy zawartość prac jest adekwatna do ich rodzaju?	TAK	NIE
Czy w pracach rzetelnie udokumentowano wykorzystane źródła?	TAK	NIE

PRACA 3

Czy oceny promotorów i recenzentów były zgodne?	TAK	NIE
Czy uzasadnienia ocen są spójne i zgodne z kryteriami oceny prac?	TAK	NIE
Czy oceny odnoszą się do merytorycznych aspektów prac?	TAK	NIE
Czy oceny odnoszą się do metodologicznych aspektów prac?	TAK	NIE
Czy oceny odnoszą się do formalnych aspektów prac?	TAK	NIE
Czy zawartość prac jest adekwatna do ich rodzaju?	TAK	NIE
Czy w pracach rzetelnie udokumentowano wykorzystane źródła?	TAK	NIE

(w razie potrzeby, należy dodać kolejne prace)

Wnioski i rekomendacje

Stwierdzone nieprawidłowości

Zalecane działania korygujące

Dodatkowe uwagi

Data i podpis _____

Załącznik 2
do Procedury P13

Raport roczny z oceny jakości prac dyplomowych i ich adekwatności do programów studiów oraz zamierzonych efektów uczenia się

Rok akademicki: _____

Skład komisji oceniającej: _____

Wnioski płynące z oceny

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

Sugestie ewentualnych działań doskonalących

Data

Podpisy
